

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 10 – 14 апреля 2023 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Убытки, связанные с несвоевременным возвратом пустых вагонов по договору поставки нефтепродуктов

Поставленные покупателю нефтепродукты приобретены поставщиком у третьего лица, которому поставщик выплатил неустойку за сверхнормативный простой вагонов. Сославшись на условие договора поставки нефтепродуктов о том, что покупатель обязан возместить поставщику все причиненные убытки, состоящие из наложенных на него штрафов, последний обратился к покупателю с иском о взыскании убытков в размере уплаченного им штрафа своему контрагенту.

Мнение судов:

- Доказана вина покупателя в превышении сроков оборота цистерн.
- Размер требований уменьшен в связи с частичной оплатой.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Исходя из условия договора об освобождении покупателя от ответственности за сверхнормативный простой вагонов в случае отсутствия технической/технологической возможности станции назначения в скором освобождении вагонов, необходимо установить начало и окончание задержки передачи груженых и порожних цистерн с целью выявления связи между допущенной задержкой возврата вагонов с действиями перевозчика.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.04.2023 N Ф04-227/2023 по делу N А27-22884/2021)

Оплата коммунальных ресурсов, поставленных в дома, признанные аварийными

Ресурсоснабжающая организация (РСО) в рамках муниципального контракта подавала в помещения потребителя (публично-правового образования) горячую воду из централизованных систем горячего водоснабжения установленного качества и в согласованном объеме. Ресурс не оплачен. РСО обратилась с иском о взыскании долга и неустойки.

Мнение судов:

- Потребителем представлены акты отключения аварийных домов, находящихся в собственности муниципалитета, от систем водоснабжения и водоотведения и акты осмотра спорных объектов, в связи с чем сделан вывод о недоказанности поставленного РСО объема ресурса и его стоимости.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Обязанность доказывания обстоятельств того, кто фактически пользуется помещением, не может возлагаться на РСО, такое бремя потенциально реализуемо собственником жилых помещений.
- Необходимо дать оценку доводам и возражениям сторон относительно лица, обязанного оплачивать поставленные в жилые помещения коммунальные ресурсы: собственник или наниматель.
- Следует установить порядок определения количества поставленного ресурса: по нормативу или приборным способом.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2023 N Ф04-8336/2022 по делу N А81-11286/2021)

Легализация объекта, который построен на земельном участке, арендованном для эксплуатации имеющихся нежилых зданий

Обществу передан в аренду земельный участок из земель населенных пунктов для эксплуатации гаража и административно-производственного здания. Городская мэрия, установив, что на спорном участке возведен в отсутствие соответствующего разрешения не завершенный строительством объект, обратилась с иском о расторжении договора аренды, обязанности общества своими силами и за свой счет снести данный объект и вернуть участок.

Мнение судов:

- Общество осуществляло строительство на основании выданного разрешения, которое неоднократно продлевалось, и проектной документации. При этом наличие двух разрешений на строительство с одинаковыми номерами и датами, выданных разным юридическим лицам, не свидетельствует о том, что разрешение на строительство, выданное обществу, является недостоверным.
- Полноценное исследование объекта на предмет того, создает ли оно угрозу жизни и здоровью граждан, невозможно в настоящее время, поскольку его строительство не завершено, объект не эксплуатируется.
- Право собственности общества на объект зарегистрировано в установленном порядке и никем не оспорено.
- Срок действия договора аренды участка не истек, отсутствует нарушение обществом условий сделки.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Для рассмотрения вопроса о предоставлении двух разных разрешений на строительство (с одинаковыми номерами и датами) необходимо привлечение уполномоченного органа с запросом у него всех документов (заявлений от общества), поступивших для целей выдачи такого разрешения и обстоятельств его неоднократного продления.
- Следует назначить судебную экспертизу на предмет того, соответствует ли спорный объект, который вплотную примыкает к объекту недвижимости, принадлежащему третьему лицу, строительным и техническим нормам и правилам, противопожарным требованиям, нормам СанПиН.
- Надлежит изучить, участок передан в аренду только лишь для целей эксплуатации двух уже имеющихся нежилых зданий и (или) для целей строительства объектов капитального строительства.
- Следует обсудить, получался ли обществом градостроительный план в отношении земельного участка и почему оно не заявило о получении разрешения на ввод здания в эксплуатацию.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2023 N Ф04-911/2023 по делу N А45-29220/2021)